

PM Vägval Riskreducerande åtgärder väg 751 – Jakobs, Myckelby och Duvåker

Säter och Hedemora kommun, Dalarnas län

Bilaga 1: Matris Vägval Jakobs, Myckelby och Duvåker

Vägplan 2021-11-23

Projektnummer: 165697, 165698, 165701



Trafikverket

Postadress: Röda vägen 1, 781 89 Borlänge

E-post: trafikverket@trafikverket.se

Telefon: 0770-921 921

Kontaktperson: Mikael Oscarson, projektledare

Författare: Sweco

Uppdragsledare: Therese Sandgren

Teknikansvarig: Stefan Norberg

Dokumenttitel: Bilaga 1 Matris Vägval – Jakobs, Myckelby och Duvåker

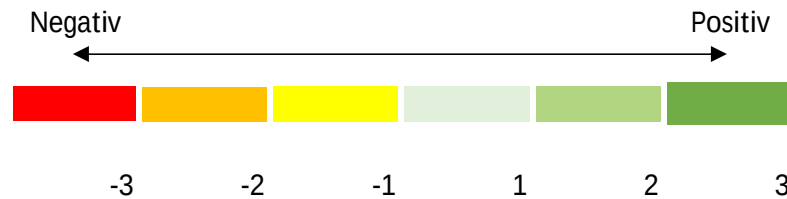
Dokumentnummer: 0C14VAL2

Dokumentdatum: 2021-11-23

Ärendenummer: TRV 2019/122456, TRV 2019/122467, TRV 2019/122474

Riskreducerande åtgärder väg 751: Jakobs, Myckelby och Duvåker

De riskreducerande åtgärderna har rangordnats sinsemellan utifrån vilken viktning som respektive aspekt bedöms ha (1-10) samt vilken konsekvens den riskreducerande åtgärden bedöms ha på respektive aspekt i en skala mellan -3 (stor negativ konsekvens) till +3 (stor positiv konsekvens).



Förklaring färger:

Röd: stor negativ konsekvens

Orange: måttlig negativ konsekvens

Gul: liten negativ konsekvens

Ljusgrön: liten positiv konsekvens

Grön: positiv konsekvens

Mörkgrön: Stor positiv konsekvens

JAKOBS

Aspekter	Viktning mellan aspekterna 1-10	Stödfyllning och erosionsskydd	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Blå	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Grön	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Orange	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Röd	Totalpoäng														
Landskap	6	Fördelar: Vägens ursprungliga sträckning bibehålls. Utblickar mot älven förstärks för de som vistas i området. Nackdelar: Landskapsbilden förändras starkt och får en mer öppen karaktär på en lång sträcka. Upplevelsen av naturlig älvfåra försvinner när vegetation tas bort. Så omfattande krosslänter upplevs onaturligt och inverkar negativt på landskapsbilden. Visuellt påverkar åtgärderna de som vistas på bägge sidor om älven och på älven. Boendemiljön påverkas på bägge sidor av.	-3	-18	Fördelar: Följer delvis landskapets naturliga struktur. Följer blvis befintliga mindre vägar. Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Tangerar vägens ursprungliga sträckning en kortare sträcka. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Den nya trafiklösningen riskerar att ge området karaktären av vägmiljö istället för pastoralt odlingslandskap. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-1	-6	Fördelar: Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas.Tangerar vägens ursprungliga sträckning en kortare sträcka. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Alternativet passerar cirka 30 meter norr om gården Jakobs. Denna gård kan komma att påverkas av buller och förändrad landskapsbild, så som platsens upplevda rumslighet och utblickar. Följer inga befintliga vägdragningar eller naturliga stråk i landskapet, utan skär rakt över stora sammanhållna åkrar. Den nya trafiklösningen riskerar att ge området karaktären av vägmiljö istället för pastoralt odlingslandskap. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-2	-12	Fördelar: Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Den nya trafiklösningen riskerar att ge området karaktären av vägmiljö istället för pastoralt odlingslandskap. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-2	-12	Fördelar: Följer delvis landskapets naturliga struktur. Följer blvis befintliga mindre vägar. Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Tangerar vägens ursprungliga sträckning en kortare sträcka. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Den nya trafiklösningen riskerar att ge området karaktären av vägmiljö istället för pastoralt odlingslandskap. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-1	-6									
		Fördelar: Bibehåller vägens ursprungliga sträckning med fortsatt god vattenkontakt som ger upplevelsevärdet. Utblickar mot älven och motstående sida älv förstärks. Nackdelar: Krosslänterna kommer eventuellt skönjas ovanifrån av trafikanter som färdas i östlig riktning. Lummigheten försvinner liksom upplevelsen av ålderdomlig vägsträckning och naturlig älvfåra.	1	6	Fördelar: Trafikantupplevelsen kommer vara densamma som idag för sträckan som går parallellt med befintlig väg. För återstående sträcka kommer upplevelsen bestå av jordbruksmark. De öppna åkermarkerna ger förutsättningar för långa utblickar från alternativet. I detta alternativ upplever man inte gårdsmiljöerna. Passage av bäckravinen ger en variation i upplevelsen, vilket är positivt. Alternativet följer landskapets naturliga riktning och gör att vägen upplevs följsam. I öster följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och utblickar mot älven, särskilt under avlojade tider. Nackdelar: Begränsad visuell kontakt med älven som helt upphör om restytan mellan väg - älv växer igen.	-1	-6	Fördelar: Trafikantupplevelsen kommer vara densamma som idag då den nya sträckningen går parallellt med befintlig väg samt följer Dalälven. De öppna åkermarkerna ger förutsättningar för långa utblickar från alternativet. Det kan vara en visuellt tilltalande upplevelse att färdas genom gårdsmiljö. Sträckningen genom bäckravinen ger en variation i upplevelsen, vilket är positivt. I norr följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar en närhet och utblickar mot älven, särskilt under avlojade tider. Nackdelar: Begränsad visuell kontakt med älven som helt upphör om restytan mellan väg - älv växer igen.	-1	-6	Fördelar: De öppna åkermarkerna ger förutsättningar för långa utblickar från alternativet. Passage av bäckravinen ger en variation i upplevelsen, vilket är positivt. Alternativet följer landskapets naturliga riktning och gör att vägen upplevs följsam. I öster följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och eventuellt visuell kontakt med älven, särskilt under avlojade tider. Nackdelar: Begränsad visuell kontakt med älven som helt upphör om restytan mellan väg - älv växer igen. I detta alternativ upplever man inte gårdsmiljöerna.	-2	-12	Fördelar: Trafikantupplevelsen kommer vara densamma som idag för sträckan som går parallellt med befintlig väg. För återstående sträcka kommer upplevelsen bestå av jordbruksmark. De öppna åkermarkerna ger förutsättningar för långa utblickar från alternativet. Passage av bäckravinen ger en variation i upplevelsen, vilket är positivt. Alternativet följer landskapets naturliga riktning och gör att vägen upplevs följsam. I öster följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och eventuellt visuell kontakt med älven, särskilt under avlojade tider. Nackdelar: Begränsad visuell kontakt med älven som helt upphör om restytan mellan väg - älv växer igen. I detta alternativ upplever man inte gårdsmiljöerna.	-1	-6									
Trafikantens upplevelse	6	Fördelar: Säkrar stabilitet för befintlig väg 751 och skyddar angränsande fastigheter. Nackdelar: Erosionsproblemen flyttas till andra sidan av älven och risk för erosion i anslutning till stödfyllningen. Strömningsförhållanden i älven ändras. Stor påverkan på tvärsnittet i älven. Dämler uppströms i älven. Byggnadstekniskt svårt att genomföra med utläggning av massor från präst och byggvägar längs älvsidan. Vägen är kvar i befintlig sträckning, dagens problem med befintlig väg kvarstår att hantera.	-2	-20	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Vägen ligger fortfarande nära älven på en del av sträckan. På lång sikt kommer det förmodligen att krävas åtgärder mot erosion i älven. Korsar bäckravinen där den är som djupast.	2	20	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Vägen ligger fortfarande nära älven på en del av sträckan. På lång sikt kommer det förmodligen att krävas åtgärder mot erosion i älven. Korsar bäckravinen där den är som djupast.	1	10	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Inga	3	30	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Vägen ligger fortfarande nära älven på en del av sträckan. På lång sikt kommer det förmodligen att krävas åtgärder mot erosion i älven.	2	20									
		Fördelar: Inga Nackdelar: Risken för grumling är mycket stor under byggleden. Omfattande skyddsåtgärder i form av siltkämar och kanske späntar för att skydda fiskerintressena och bottenlevande fauna nedströms. Riskerar att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten.	-3	-18	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av en ny trumma.	-1	-6	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av en ny trumma.	-1	-6	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av två nya trummor.	-1	-6	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av två nya trummor.	-1	-6									
Vattenmiljö	6	Fördelar: Inga Nackdelar: Risken för grumling är mycket stor under byggleden. Omfattande skyddsåtgärder i form av siltkämar och kanske späntar för att skydda fiskerintressena och bottenlevande fauna nedströms. Riskerar att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten.	-3	-18	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av en ny trumma.	-1	-6	Fördelar: Ingen direkt påverkan på Dalälven annat än under byggskede (grumling från bäck). Riskerar inte att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekosten (Dalälven). Nackdelar: Viss påverkan på vattenmiljön vid bäckravinen i samband med anläggandet av en ny trumma.	-1	-6	Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Inga Nackdelar: Alternativet avviker från det historiska rörelsemönstret längs älven. Bibehåller den historiska kontinuiteten genom den gamla bytomten. Nackdelar: Bytomten är registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Följer i viss mån det historiska rörelsemönstret längs älven. Bibehåller den historiska kontinuiteten genom den gamla bytomten. Nackdelar: Bytomten är registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs. Risk att en restyta mellan älv och väg skapas.	-1	-8	Fördelar: Avviker från det historiska rörelsemönstret. Inverkar därför negativt på upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. Tangerar den historiska bytomten registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Inga Nackdelar: Avviker från det historiska rörelsemönstret. Inverkar därför negativt på upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. Berör den historiska bytomten registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16
		Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Passage av bäck sker utanför den besogade ravinen vilket troligtvis har lägre påverkan på den biologiska mångfalden. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Kan påverka fåglars benägenhet att nyttja åkrarna som rastplats och häckningsplats. Viss barriäreffekt kan uppstå för djur i området.	-1	-4	Fördelar: Av områdningsalternativen efterliknar det gröna alternativet den ursprungliga vägsträckningen mest. Nackdelar: Passerar bäckravinen där den är som bredast och den del av ravinen som har grövsta träden och störst förutsättningar för biologisk mångfald. Området har betydande höga naturvärden i fält. Flerställd signalarter förekommer. Värdeelement som grova äldre aspar, stående död ved med bohål och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-3	-12	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar bäckravinen där det idag redan finns en traktoväg och bro och har kanske den minsta påverkan på djurs rörelser i bäckravinen om passagen anpassas efter grod- och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går inte alltför nära ravinen när det passerar norr om den vilket gör påverkan på fågelliv och intrång mindre än alternativt blå. Dock passeras ravinen men på ett ställe där den idagslaget är påverkad av skötsel och det är mindre fågelliv än längre österut. Kan bli en barriär för djur som rör sig i ravinen. Här finns spår av båda räv och rådjur.	-1	-4									
Naturmiljö	4	Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Passage av bäck sker utanför den besogade ravinen vilket troligtvis har lägre påverkan på den biologiska mångfalden. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Kan påverka fåglars benägenhet att nyttja åkrarna som rastplats och häckningsplats. Viss barriäreffekt kan uppstå för djur i området.	-1	-4	Fördelar: Av områdningsalternativen efterliknar det gröna alternativet den ursprungliga vägsträckningen mest. Nackdelar: Passerar bäckravinen där den är som bredast och den del av ravinen som har grövsta träden och störst förutsättningar för biologisk mångfald. Området har betydande höga naturvärden i fält. Flerställd signalarter förekommer. Värdeelement som grova äldre aspar, stående död ved med bohål och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-3	-12	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar bäckravinen där det idag redan finns en traktoväg och bro och har kanske den minsta påverkan på djurs rörelser i bäckravinen om passagen anpassas efter grod- och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går inte alltför nära ravinen när det passerar norr om den vilket gör påverkan på fågelliv och intrång mindre än alternativt blå. Dock passeras ravinen men på ett ställe där den idagslaget är påverkad av skötsel och det är mindre fågelliv än längre österut. Kan bli en barriär för djur som rör sig i ravinen. Här finns spår av båda räv och rådjur.	-1	-4									
		Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Passage av bäck sker utanför den besogade ravinen vilket troligtvis har lägre påverkan på den biologiska mångfalden. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Kan påverka fåglars benägenhet att nyttja åkrarna som rastplats och häckningsplats. Viss barriäreffekt kan uppstå för djur i området.	-1	-4	Fördelar: Av områdningsalternativen efterliknar det gröna alternativet den ursprungliga vägsträckningen mest. Nackdelar: Passerar bäckravinen där den är som bredast och den del av ravinen som har grövsta träden och störst förutsättningar för biologisk mångfald. Området har betydande höga naturvärden i fält. Flerställd signalarter förekommer. Värdeelement som grova äldre aspar, stående död ved med bohål och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-3	-12	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar bäckravinen där det idag redan finns en traktoväg och bro och har kanske den minsta påverkan på djurs rörelser i bäckravinen om passagen anpassas efter grod- och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går inte alltför nära ravinen när det passerar norr om den vilket gör påverkan på fågelliv och intrång mindre än alternativt blå. Dock passeras ravinen men på ett ställe där den idagslaget är påverkad av skötsel och det är mindre fågelliv än längre österut. Kan bli en barriär för djur som rör sig i ravinen. Här finns spår av båda räv och rådjur.	-1	-4									
Kulturmiljö	8	Fördelar: Bibehåller vägens nuvarande sträckning. Nackdelar: Inverkar negativt på landskapsbild och upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. Stödfyllningen påverkar möjliga fornlämningar (Bytomt L1999:7, Fyndplats, L2000:9913). Arkeologisk utredning krävs, hög sannolikhet att fler fornlämningar kan komma att påverkas av stödfyllning, upplagsytor och arbetsvägar. Risk för förändrad strömningsförmåga och ökad erosion på södra sidan av älven där liggande forn- och kulturlämningar finns (Fyndplatser L1999:538, L1999:538, L2000:9912 och bytomt L1999:8).	-1	-8	Fördelar: Inga Nackdelar: Alternativet avviker från det historiska rörelsemönstret längs älven. Bibehåller den historiska kontinuiteten genom den gamla bytomten. Nackdelar: Bytomten är registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Följer i viss mån det historiska rörelsemönstret längs älven. Bibehåller den historiska kontinuiteten genom den gamla bytomten. Nackdelar: Bytomten är registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs. Risk att en restyta mellan älv och väg skapas.	-1	-8	Fördelar: Avviker från det historiska rörelsemönstret. Inverkar därför negativt på upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. Tangerar den historiska bytomten registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Inga Nackdelar: Avviker från det historiska rörelsemönstret. Inverkar därför negativt på upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. Berör den historiska bytomten registrerad som möjlig fornlämning. (L1999:7/Stora Skedevi 192:1). Arkeologisk undersökning kan krävas. Stor osäkerhet om ytterligare fornlämningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16									
		Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Passage av bäck sker utanför den besogade ravinen vilket troligtvis har lägre påverkan på den biologiska mångfalden. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Kan påverka fåglars benägenhet att nyttja åkrarna som rastplats och häckningsplats. Viss barriäreffekt kan uppstå för djur i området.	-1	-4	Fördelar: Av områdningsalternativen efterliknar det gröna alternativet den ursprungliga vägsträckningen mest. Nackdelar: Passerar bäckravinen där den är som bredast och den del av ravinen som har grövsta träden och störst förutsättningar för biologisk mångfald. Området har betydande höga naturvärden i fält. Flerställd signalarter förekommer. Värdeelement som grova äldre aspar, stående död ved med bohål och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-3	-12	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar bäckravinen där det idag redan finns en traktoväg och bro och har kanske den minsta påverkan på djurs rörelser i bäckravinen om passagen anpassas efter grod- och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går inte alltför nära ravinen när det passerar norr om den vilket gör påverkan på fågelliv och intrång mindre än alternativt blå. Dock passeras ravinen men på ett ställe där den idagslaget är påverkad av skötsel och det är mindre fågelliv än längre österut. Kan bli en barriär för djur som rör sig i ravinen. Här finns spår av båda räv och rådjur.	-1	-4									
Jordbruksmark	8	Fördelar: Ingen jordbruksmark tas permanent i anspråk. Nackdelar: Upplagstyor behövs under byggskedet vilket påverkar jordbruksmarken negativt. När marken blir hårt packad blir markens brukbarhet försämrad och kan vara svår att återställa. Val av rätt plats där det gör minst skada är därför viktigt.	-1	-8	Fördelar: Alternativet är i stor utsträckning placerat mellan eller i kanten av åkerlotter för att minska intrånget på jordbruksmarken. Nackdelar: Förutom att alternativet, tillsammans med planerat sidovägnät, ianspråkrar jordbruksmark innebär det också att både större och mindre fält splittras upp, vilket innebär att delar av åkermarken riskerar att bli obrukbar eller att möjligheten att bruka marken försämrars när yorna blir för små.	-2	-16	Fördelar: Alternativet nyttjar befintlig väg en längre sträcka. Nackdelar: Både större och mindre fält splittras upp med risk att delar av åkermarken blir obrukbar eller att möjligheten att bruka marken försämrars när yorna blir för små. Alternativet sträcker sig över mark som är mycket lämpad för potatsoodling, vilket innebär att den är extra känslig för påverkan.	-2	-16	Fördelar: Alternativet går rakt igen flera större sammanhängande åkerlotter som splittras upp och en del restytor uppstår som inte kan brukas om dom blir för små. Alternativet omöjliggör att använda marken som betesmark eftersom alternativet splittrar betesmarken inom Orsta 8:5, utifrån information från betor. Nackdelar: Befästighetsågren. Berörd jordbruksmark är mycket lämpad för potatsoodling och betesmark, vilket innebär att den är extra känslig för påverkan.	-3	-24	Fördelar: Förutom att alternativet, tillsammans med planerat sidovägnät, ianspråkrar jordbruksmark innebär det också att både större och mindre fält splittras upp, vilket innebär att delar av åkermarken riskerar att bli obrukbar eller att möjligheten att bruka marken försämrars när yorna blir för små.	-2	-16									
		Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan vatten och land för djur och människor. Påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Passage av bäck sker utanför den besogade ravinen vilket troligtvis har lägre påverkan på den biologiska mångfalden. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Kan påverka fåglars benägenhet att nyttja åkrarna som rastplats och häckningsplats. Viss barriäreffekt kan uppstå för djur i området.	-1	-4	Fördelar: Av områdningsalternativen efterliknar det gröna alternativet den ursprungliga vägsträckningen mest. Nackdelar: Passerar bäckravinen där den är som bredast och den del av ravinen som har grövsta träden och störst förutsättningar för biologisk mångfald. Området har betydande höga naturvärden i fält. Flerställd signalarter förekommer. Värdeelement som grova äldre aspar, stående död ved med bohål och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-3	-12	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar bäckravinen där det idag redan finns en traktoväg och bro och har kanske den minsta påverkan på djurs rörelser i bäckravinen om passagen anpassas efter grod- och kråldjur. I östra delen har den en påverkan genom att den delar upp åkermarken mer vilket kan ha en påverkan på rastande och häckande fåglar och viss barriäreffekt kan uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går inte alltför nära ravinen när det passerar norr om den vilket gör påverkan på fågelliv och intrång mindre än alternativt blå. Dock passeras ravinen men på ett ställe där den idagslaget är påverkad av skötsel och det är mindre fågelliv än längre österut. Kan bli en barriär för djur som rör sig i ravinen. Här finns spår av båda räv och rådjur.	-1	-4									
Enskilda vägar, våganslutningar	2	Fördelar: Befintliga anslutningsvägar kan behållas genom att väg 751 bibehåller befintlig vägsträckning. Nackdelar: Inga	1	2	Fördelar: Fastigheten Orsta 1:3 får ingen allmän trafik igenom gården. Fastigheten Orsta 8:5 anslutningslängd kortast ned med 40 m. Nackdelar: Generellt innebär en längre våganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilda fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastigheterna Orsta 1:3, Orsta 6:6 och Orsta 6:4 är mellan 450-690 m. Anslutningslängden till fastigheten Orsta 5:2 är 690 m.	-3	-6	Fördelar: Bibehåller befintliga anslutningar till fastigheterna Orsta 1:3, Orsta 6:6 och Orsta 6:4. Fastigheten Orsta 8:5 anslutningslängd kortast ned med 40 m. Nackdelar: Generellt innebär en längre våganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilda fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastigheterna Orsta 1:3, Orsta 6:6 och Orsta 6:4 är mellan 450-690 m. Anslutningslängden till fastigheten Orsta 5:2 är 690 m.	1	2	Fördelar: Fastigheten Orsta 1:3 får ingen allmän trafik igenom gården. Anslutningen till fastigheten Orsta 8:5 kortast ned med 240 m. Nackdelar: Innebär en längre våganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilda fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastigheterna Orsta 1:3, Orsta 6:6 och Orsta 6:4 är mellan 170-205 m. Anslutningslängden till fastigheten Orsta 5:2 är 200 m.	-1	-2	Fördelar: Fastigheten Orsta 1:3 får ingen allmän trafik igenom gården. Anslutningen till fastigheten Orsta 8:5 kortast ned med 40 m. Nackdelar: Generellt innebär en längre våganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilda fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastigheterna Orsta 1:3, Orsta 6:6 och Orsta 6:4 är mellan 170-205 m. Anslutningslängden till fastigheten Orsta 5:2 är 300 m.	-1	-2									
		Fördelar: Inga Nackdelar: Stor negativ påverkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Barriäreffekter mellan																							

MYCKELBY

Aspekter	Viktning mellan aspekterna 1-10	Stödfyllning och erosionsskydd		Totalpoäng	Ny vägsträckning		Totalpoäng
Landskap	6	Fördelar: Vägens ursprungliga sträckning bibehålls. Utblickar mot älven förstärks för de som vistas i området. Nackdelar: Landskapsbilden förändras och får en mer öppen karaktär. Stora krosslänter är ett storskaligt ingrepp som kontrasterar mot bymiljöns småskalighet. Upplevelsen av naturlig älvfåra försvinner när vegetation tas bort. Krosslänter upplevs onaturligt och inverkar även negativt på landskapsbilden. Visuellt påverkar åtgärderna de som vistas på bägge sidor om älven och på älven. Tillgängligheten till älven försämras för boende. Boendemiljön försämras.	-3	-18	Fördelar: Ingen väg som skapar fysisk barriär mellan älven och bebyggelsen. Nackdelar: Kontakten och utblickar mot älven försvinner. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Risk för intrång i tomtmark med förändrad rumslighet och utblickar. Ny mark bestående av jordbruks- och tomtmark behöver tas i anspråk. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-2	-12
Trafikantens upplevelse	6	Fördelar: Bibehåller vägens ursprungliga sträckning med fortsatt god vattenkontakt och in genom bebyggelsen som ger upplevelsevärden. Utblickar mot älven och motstående sida älv förstärks. Nackdelar: Delar av krosslänterna kommer skönjas ovanifrån av trafikanter eftersom vägen är svagt kurvad. Lummigheten försvinner till stor del och upplevelsen av älderdomlig vägsträckning och naturlig älvfåra.	-1	-6	Fördelar: Utblickar över jordbrukslandskapet stärks. Nackdelar: Kontakten och utblickar mot älven försvinner. Risk för fragmentering av åkermark som bidrar till igenväxning och riskerar begränsa möjliga utblickar.	-1	-6
Risk och säkerhet	10	Fördelar: Säkrar stabilitet för befintlig väg 751 och skyddar angränsande fastigheter. Nackdelar: Erosionsproblemen flyttas till andra delar av älven. Strömningsförhållanden i älven ändras. Dämmer något uppströms i älven. Byggnadstekniskt svårt att genomföra med utläggning av massor från präml och byggvägar längs älvsidan och bland fastigheter. Vägen är kvar i befintlig sträckning, dagens problem med befintlig väg kvarstår att hantera.	-3	-30	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU Nackdelar: Inga	3	30
Vattenmiljö	6	Fördelar: Inga. Nackdelar: Risken för grumling är mycket stor vid utläggande av stödfyllning och erosionsskydd och det kommer att krävas omfattande skyddsåtgärder i form av siltskärmar och kanske spänar för att skydda fiskerintressena och bottenlevande fauna nedströms. Riskerar att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekomsten. Risk för påtaglig skada på riksintresset Hovran - Flinesjön kan inte uteslutas i dagsläget.	-3	-18	Fördelar: Inga vattendrag påverkas av åtgärden. Nackdelar: Inga.	1	6
Naturmiljö	4	Fördelar: Inga. Nackdelar: Måttlig till stor negativ på verkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Skapar barriäreffekter mellan vatten och land samt försvårar rörelser för djur längs älvsanten då den skyddande miljön som den befintliga växtligheten utgör försvinner. Även människors rörelse ner mot älven påverkas vilket påverkar både strandskyddets värden och friluftslivets värden negativt. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Naturvärdesinventering har genomförts och området bedöms generellt ha låga naturvärden, inga naturvärdesobjekt har identifierats. Inga skyddade eller hotade arter har heller identifierats, förutom att fågelarten storspov kan häcka i området. Påverkan på Storspoven bedöms kunna förhindras/minimeras genom skyddsåtgärder. Nackdelar: Ett generellt biotopskydd förekommer som ett dike i jordbruksmark men bedöms inte beröras i någon betydande omfattning. Storspoven är rödlistad som starkt hotad, EN (Endangered) enligt 2020 års rödlista.	-1	-4
Kulturmiljö	8	Fördelar: Bibehåller vägens nuvarande sträckning. Nackdelar: Inverkar negativt på landskapsbild och upplevelsen av kulturlandskapet som helhet och därmed även vägens kulturhistoriska värde och dess värde för friluftslivet. En stödfyllning med krosslänt bedöms snarast bli en barriär mellan bebyggelse och älven. Arkeologisk utredning krävs, hög sannolikhet att fler fornlämningar kan komma att påverkas. Risk för förändrad strömhastighet och ökad erosion på södra sidan av älven.	-2	-16	Fördelar: Följer delvis den naturliga sträckningen längs älven Nackdelar: Avviker bitvis från den historiska vägsträckningen. Befintlig väg är utpekad som väg med högt kulturhistoriskt värde och är ett av de miljöskaapande värdena för riksintresset. En flytt av vägen, med nya anslutningar till fastigheterna, innebär en lokal negativ påverkan på riksintresset men bedöms inte påverka riksintressets övergripande kärnvärden nämnvärt. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16
Jordbruksmark	8	Fördelar: Ingen jordbruksmark tas permanent i anspråk. Nackdelar: Utplagsytor behövs under byggskedet vilket påverkar jordbruksmarken negativt. När marken blir hårt packad blir markens brukbarhet försämrad och kan vara svår att återställa. Val av rätt plats där det gör minst skada är därför viktigt.	-1	-8	Fördelar: Nackdelar: Jordbruksmark kommer permanent att tas i anspråk av den nya vägen och sidovägnätet. Större sammanhängande jordbruksmark kommer delvis att splittras upp till mindre och ojämnare skiften närmast gårdarna. Anlagda avvattnings-, dränerings- och bevattningsanläggningar på och invid jordbruksmarkerna påverkas.	-2	-16
Enskilda vägar, väganslutningar	2	Fördelar: Befintliga anslutningsvägar kan behållas genom att väg 751 bibehåller befintlig vägsträckning. Nackdelar: Inga	1	2	Fördelar: Inga Nackdelar: Generellt innebär en längre väganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilde fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutning till fastigheten Myckelby 13:3 blir 30 m. Anslutning till fastigheten Myckelby 13:5 blir 75 m. Anslutning till fastigheterna Myckelby 54:4, 10:4 och 10:7 blir 82-112 m. Anslutning till fastigheten Myckelby 59:4 blir 50 m. Anslutning till fastigheten Myckelby 62:1 blir 30 m och anslutning till fastigheten Myckelby 8:12 förlängs med 6 m.	-1	-2
Kostnadsbedömning	10	Anläggningskostnad: 54 Mkr	-2	-20	Anläggningskostnad: 17 Mkr	-1	-10
Slutlig totalpoäng för respektive alternativ		Stödfyllning och erosionsskydd		-122	Ny vägsträckning		-30

DUVÅKER

Aspekter	Viktning mellan aspekterna 1-10	Stödfyllning och erosionsskydd	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Lila	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Turkos	Totalpoäng	Ny vägsträckning - Alternativ Gul	Totalpoäng				
Landskap	6	Fördelar: Vägens ursprungliga sträckning bibehålls. Utblickar mot älven förstärks för de som vistas i området. Nackdelar: Landskapsbilden förändras drastiskt och får en mer öppen och konstgjord karaktär. Upplevelsen av naturlig älvfåra försvinner när vegetation tas bort. Så omfattande krosslänter upplevs onaturligt och inverkar mycket negativt på landskapsbilden. Visuellt påverkar åtgärderna de som vistas på bägge sidor om älven, på älven och på bron över älven.	-3	-18	Fördelar: Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Nackdelar: Detta är det längsta alternativet och är okänsligt dragen ute på odlingsmark. Det alternativ där mest andel jordbruksmark behöver tas i anspråk. Förslaget fragmenterar odlingsmark mest av alla förslag vilket medför en förändring i landskapsbilden. Fastigheten Duvåker som alternativet passerar kan påverkas av förändrad landskapsbild, så som platsens upplevda rumslighet och utblickar. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-2	-12	Fördelar: Vägen ursprungliga sträckning bibehålls till viss del. Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Alternativet passerar två fastigheter, dessa kan påverkas av buller och förändrad landskapsbild, så som platsens upplevda rumslighet och utblickar. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-1	-6	Fördelar: Vägen ursprungliga sträckning bibehålls till viss del. Utblickar över jordbrukslandskapet kommer fortsatt finnas. Nackdelar: Jordbruksmark behöver tas i anspråk. Risk för fragmentering av åkermark och igenväxning av öppna ytor så att landskapsbilden förändras. Alternativet passerar två fastigheter, dessa kan påverkas av buller och förändrad landskapsbild, så som platsens upplevda rumslighet och utblickar. Möjlighet finns att hålla vägprofilen i marknivå vilket mildrar negativ påverkan.	-1	-6
Trafikantens upplevelse	6	Fördelar: Bibehåller vägens ursprungliga sträckning med fortsatt god vattenkontakt som ger upplevelsevärden. Utblickar mot älven och motsstående sida älv förstärks. Nackdelar: Vägen ligger i kurva vilket gör att krosslänterna bli väl synliga för trafikanter. Även för trafikanter på bron över älven blir de utmärkande. Lummigheten försvinner liksom upplevelsen av ålderdomlig vägsträckning och naturlig älvfåra.	-2	-12	Fördelar: Det öppna jordbrukslandskapet kommer ge förutsättningar för långa utblickar från alternativet. Anslutning mellan väg 751 och fastigheten Duvåker 1:5 blir lång och fränkopplad, från ny vägsträckning. Alternativet går förbi gårdsmiljö, vilket kan vara visuellt tilltalande. I norr följer alternativet en kort bit parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och utblickar mot älven, särskilt under avlödade tider. Nackdelar: Den visuella kontakt med älven försvinner nästan helt.	-1	-6	Fördelar: Trafikantupplevelsen kommer att vara nästintill densamma som idag då sträckningen går parallellt med befintlig väg samt följer Dalälven för att sedan ansluta till befintlig vägsträckning. Däremot kan det vara visuellt tilltalande och variationsrikt att passera gårdsmiljö. Vägens ursprunglig sträckning bibehålls till viss del. I söder och norr följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och eventuellt utblickar mot älven, särskilt under avlödade tider. Nackdelar: En något sämre visuell kontakt med älven.	1	6	Fördelar: Trafikantupplevelsen kommer vara nästintill densamma som idag då sträckningen går parallellt med befintlig väg samt följer Dalälven för att sedan ansluta till befintlig vägsträckning. Däremot kan det vara visuellt tilltalande och variationsrikt att passera gårdsmiljö. Vägens ursprunglig sträckning bibehålls till viss del. I söder och norr följer alternativet parallellt med Dalälvens riktning vilket skapar närhet och eventuellt utblickar mot älven, särskilt under avlödade tider. Nackdelar: En något sämre visuell kontakt med älven.	1	6
Risk och säkerhet	10	Fördelar: Säkrar stabiliteten för befintlig väg 751 och skyddar angränsande fastigheter. Nackdelar: Erosionsproblemen flyttas till andra delar av älven. Strömningsförhållanden i älven ändras. Dämmer något uppströms i älven. Byggnadstekniskt svårt att genomföra med utläggning av massor från pråm och byggvägar längs älvsidan. Vägen är kvar i befintlig sträckning, dagens problem med befintlig väg kvarstår att hantera.	-2	-20	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Inga	3	30	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Vägen ligger fortfarande nära älven på en del av sträckan. På lång sikt kommer det förmodligen att krävas åtgärder mot erosion i älven.	2	20	Fördelar: Vägen dimensioneras och byggs enligt dagens krav med en linjeföring enligt VGU. Nackdelar: Vägen ligger fortfarande nära älven på en del av sträckan. På lång sikt kommer det förmodligen att krävas åtgärder mot erosion i älven.	2	20
Vattenmiljö	6	Fördelar: Inga Nackdelar: Risken för grumling är enormt stor vid utläggande av stödfyllning och erosionsskydd och det kommer att krävas omfattande skyddsåtgärder i form av slitskärmar och kanske spånar för att skydda fiskerintressena och bottenlevande fauna nedströms. Riskerar att påverka möjligheten att uppnå målstatus för vattenförekomsten.	-3	-18	Fördelar: Inga vattendrag påverkas av åtgärden. Nackdelar: Skulle kunna påverka befintlig bäck vid bron under byggtiden.	-1	-6	Fördelar: Inga vattendrag påverkas av åtgärden. Nackdelar: Inga.	1	6	Fördelar: Inga vattendrag påverkas av åtgärden. Nackdelar: Inga.	1	6
Naturmiljö	4	Fördelar: Inga. Nackdelar: Stor negativ på verkan på den gröna infrastrukturen längs Dalälven. Skapar barriäreffekter mellan vatten och land samt försämrar rörelser för djur längs älvsikten då den skyddande miljön som den befintliga växtligheten utgör försvinner. När ingen naturvärdesinventering har gjorts finns inte något underlag för om det finns skyddade eller hotade arter inom området. Detta skapar en osäkerhet i hur påtagliga konsekvenserna blir. Det är det alternativ som ger den största areella påverkan.	-2	-8	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Det längsta alternativet som delar upp odlingslandskapet mest. Alternativet passerar närmast den våtmark som finns i norr och har störst påverkan på eventuellt fågelliv där. Grod- och kräldjur har närmare till väg och kan i större utsträckning bli påkörda jämfört med alternativ gul och vägen kan skapa barriäreffekt mot gården som möjligtvis kan erbjuda skydd i stenläggningar.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Detta alternativ passerar lite längre från våtmarken men har troligtvis en påverkan på den i form av ökad närhet till trafik samt att grod- och kräldjur kan bli påkörda i större utsträckning än i alternativ gul och kan skapa barriäreffekt mot gården som möjligtvis kan erbjuda skydd i stenläggningar. Längst i söder kan en påverkan på skogsbetet som ligger nära an uppstå.	-1	-4	Fördelar: Kan skapa nya miljöer längs vägen som inte plöjs vilket kan vara positivt för den biologiska mångfalden i området. Naturvärdesinventering har genomförts och inga skyddade eller hotade arter förekommer. Nackdelar: Alternativet går genom allmälén vilken har många döda gamla almar av visst till påtagligt naturvärde. Dispens för generellt biotopskydd behöver sökas. Kan även påverka andra värdefulla träd på gården Duvåker.	-1	-4
Kulturmiljö	8	Fördelar: Bibehåller befintlig vägsträckning Nackdelar: Stor negativt inverkan på landskapsbild och upplevelsen av kulturlandskapet som helhet. Stor osäkerhet om fornlämnningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämnning berörs. Arkeologisk utredning krävs. Potentiella fornlämnningar i form av bytomter till Duvåker och Lindåker berörs. Risk för förändrad strömhastighet och ökad erosion på södra sidan av älven riskerar att skada riksintressets kärmvärde i form av Näs kungsgård. Ytterligare utredning krävs. Om Näs kungsgård berörs bedöms påverkan bli stor negativ.	-2	-16	Fördelar: Inga Nackdelar: Avviker från det historiska rörelsemönstret. Kontakten med älven förloras. Lokal negativ påverkan på riksintresse för kulturmiljövård och påverkan på ekomuseum Husbyringen. Stor osäkerhet om fornlämnningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämnning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Kontakten med älven bibehålls delvis. Nackdelar: Avviker bitvis från det historiska rörelsemönstret. Lokal negativ påverkan på riksintresse för kulturmiljövård och påverkan på ekomuseum Husbyringen. Stor osäkerhet om fornlämnningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämnning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-2	-16	Fördelar: Kontakten med älven bibehålls delvis. Nackdelar: Påverkar bebyggelsemiljön vid Duvåker. Avviker bitvis från det historiska rörelsemönstret. Lokal negativ påverkan på riksintresse för kulturmiljövård och påverkan på ekomuseum Husbyringen. Stor osäkerhet om fornlämnningar påverkas. Stor sannolikhet att ytterligare fornlämnning berörs. Arkeologisk utredning krävs.	-3	-24
Jordbruksmark	8	Fördelar: Ingen jordbruksmark tas permanent i anspråk. Nackdelar: Upplägsytor behövs under byggskedet vilket påverkar jordbruksmarken negativt. När marken blir hårt packad blir markens brukbarhet försämrad och kan vara svår att återställa. Val av rätt plats där det gör minst skada är därför viktigt.	-1	-8	Fördelar: Inga Nackdelar: Alternativet innebär att jordbruksmark ianspråkats samt att både större och mindre fält splittas upp, vilket innebär att delar av åkermarken riskerar att bli obrukbar eller att möjligheten att bruka marken försämrar när ytomra blir för små. Anlagda avvattnings-, dränerings- och bevattningsanläggningar på och invid jordbruksmarkerna påverkas.	-2	-16	Fördelar: Inga Nackdelar: Förutom att åkermark ianspråkats, delas åkermarken upp i en stor och en liten del närmast Dalälven. En del åkermark riskerar att bli obrukbar eller att möjligheten att bruka marken försämrar när ytomra blir för små. Anlagda avvattnings-, dränerings- och bevattningsanläggningar på och invid jordbruksmarkerna påverkas.	-2	-16	Fördelar: Inga Nackdelar: Alternativet innebär förutom att jordbruksmark ianspråkats, att flera mindre åkerlotter bildas vilket kan innebära en risk att de bli obrukbara eller att möjligheten att bruka marken försämrar. Anlagda avvattnings-, dränerings- och bevattningsanläggningar på och invid jordbruksmarkerna påverkas.	-2	-16
Enskilda vägar, väganslutningar	2	Fördelar: Befintliga anslutningsvägar kan behållas genom att väg 751 bibehåller befintlig vägsträckning. Nackdelar: Inga	1	2	Fördelar: Inga Nackdelar: Generellt innebär en längre väganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilde fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastighet Duvåker 1:4 är 200 m och till fastigheten Duvåker 1:5 är 580 m.	-2	-4	Fördelar: Inga Nackdelar: Generellt innebär en längre väganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilde fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastighet Duvåker 1:4 är 160 m och till fastigheten Duvåker 1:5 är 55 m.	-1	-2	Fördelar: Inga Nackdelar: Generellt innebär en längre väganslutning mellan bostaden/verksamheten och väg 751 större insatser i form av drift och underhåll för den enskilde fastighetsägaren/väghållaren än kortare sträckor. Anslutningslängd till fastighet Duvåker 1:4 är 70 m och till fastigheten Duvåker 1:5 är 55 m.	1	2
Kostnadsbedömning	10	Anläggningskostnad: 57 Mkr	-2	-20	Anläggningskostnad: 21 Mkr	-1	-10	Anläggningskostnad: 19 Mkr	-1	-10			
Slutlig totalpoäng för respektive alternativ		Stödfyllning och erosionsskydd	-118	Ny vägsträckning - Alternativ Lila	-44	Ny vägsträckning - Alternativ Turkos	-22	Ny vägsträckning - Alternativ Gul	-26				



Trafikverket, 781 89 Borlänge. Besöksadress: Röda vägen 1.
Telefon: 0771-921 921, Texttelefon: 020-600 650

www.trafikverket.se