

Ärendenummer
TRV 2021/135698
Motpartens ärendenummer
2021-11614-2

Dokumentdatum
2021-12-02

Konfidentialitetsnivå
1 – Ej känslig

Mottagare
Säkerhetspolisen
juridik@sakerhetspolisen.se

Kopia till
Diariet Trafikverket
Webbstöd Trafikverket

Trafikverkets svar avseende Remiss – Säkerhetspolisens föreskrifter om säkerhetsskydd

Trafikverket har beretts möjlighet att yttra sig över Säkerhetspolisens föreskrifter om säkerhetsskydd (2021-11614-2). Trafikverket ser det överlag som en positiv utveckling av föreskrifterna och stödjer inriktningen. Trafikverket vill lämna några synpunkter att beakta i det fortsatta arbetet med föreskrifterna.

Kap 2 §§ 3-4

Inledningsvis bör frågan om användandet av konfidentialitet, tillgänglighet och riktighet förtydligas. I och med att begreppet *säkerhetskänslig verksamhet* ersätts med begreppet *skyddsvärden* i Kap 2 § 4 uppstår otydligheter. Ändringen från *säkerhetskänslig verksamhet* till *skyddsvärden* bedöms inte enbart som en språklig ändring då den bland annat utökas till att inkludera säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter.

Enligt SFS 2018:585 ska säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter klassificeras i begränsat hemligt upp till kvalificerat hemligt. Detta sker ur perspektivet konfidentialitet. Tillhandahållandet av tillgänglig och riktig information sker dock genom en förmåga dvs. en funktion, ett system eller motsvarande.

I Kap 2 § 4 anges att identifierade skyddsvärden ska klassas utifrån perspektiven konfidentialitet, tillgänglighet och riktighet. Detta blir motstridigt då exempelvis information som är öppen ändå ska klassas som begränsat hemligt etc. ur ett tillgänglighetsperspektiv om så är fallet. Detta i sin tur ger en felaktig indikation på informationen som innebär att tillgängligheten kan komma att begränsas. Information kan vara en sekretessbelagd uppgift enligt OSL 2009:400 vilken inte ska bedömas ur konsekvensnivåer då den alltså riskerar att omges med ett felaktigt och till och med kontraproduktivt skydd. Nuvarande skrivningar ger förhand att tillgängligheten till viss information kan komma att begränsas då den felaktigt riskerar omfattas av skyddsåtgärder avsedda att verka ur ett konfidentialitetsperspektiv.

Ärendenummer
TRV 2021/135698
Motpartens ärendenummer
2021-11614-2

Dokumentdatum
2021-12-02

Trafikverket föreslår att lagtexten utvecklas i andan av bifogat stycke ”4 § Skyddsvärden som avses i 3 § första stycket 1 ska bedömas från perspektivet konfidentialitet. Skyddsvärden som avses i 3 § första stycket 2 vilka är informationsbärare av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter ska bedömas utifrån perspektiven tillgänglighet och riktighet mot bakgrund av deras innehåll av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter.

Skyddsvärden som avses i 3 § första stycket 2 ska bedömas från vilket eller vilka av perspektiven tillgänglighet och riktighet som de identifierade säkerhetskänsliga verksamheterna är skyddsvärda.”

I linje med detta ser Trafikverket att det behöver förtydligas att begreppet *Säkerhetskänslig verksamhet* ska användas för att beskriva innehållet i Kap 2 § 3 första stycket 2. Vidare föreslår Trafikverket att *Funktion* och *Förmåga* tillförs som exempel på skyddsvärden i Kap 2 § 3 första stycket 2. Även om termen funktion inte är tydligt definierad behöver den finnas med för att uppräkningsen av olika sorters skyddsvärden ska bli mer heltäckande. Ett exempel som annars kan missas är funktioner som exempelvis endast består av personella resurser vilka utför arbete.

Kap 2 § 7

Se Kap 8 § 1

Kap 2 § 17

Vidare noteras att den tidigare skrivningen i PMFS 2019:2 (Kap 2 § 14) om motstående funktioner har tagits bort vilket är olyckligt. Skrivningen gav en önskad tydlighet i prioriteringen av verksamheten och bör tillföras Kap 2 § 17.

Kap 2 §§ 10 och 12

Vad gäller Kap 2 §§ 10 och 12 kan det förtydligas vad som avses med verksamhetens högste chef. Avses högste chefen på exempelvis en myndighet oavsett om säkerhetsskyddsanalysen avser ett projekt eller en mindre del av verksamheten? Vid Trafikverket uppfattas högste chefen som myndighetens generaldirektör. Fastställandet av säkerhetsskyddsanalyser i lägre organisatoriska nivåer och dess underliggande projekt bör kunna delegeras. Fastställandet av säkerhetsskyddsanalys och säkerhetsskyddsplan kan ske samtidigt och bör beslutas på samma nivå.

Ärendenummer
TRV 2021/135698
Motpartens ärendenummer
2021-11614-2

Dokumentdatum
2021-12-02

Kap 2 § 15

Begreppet särskild säkerhetsskyddsbedömning är i sig olyckligt såtillvida att det beskrivs i både säkerhetsskyddslagen SFS 2018:585 som i säkerhetsskyddsförordningen SFS 2021:955 dock med två olika betydelser. Då detta emellanåt leder till oklarheter om begreppets innebörd och tillämpning hos verksamhetsutövare som träffas av regleringen vore det önskvärt om denna föreskrift kunde hantera respektive del separat förslagsvis som separata paragrafer än vad som sker i Kap 2 § 15.

Delegering att fastställa en särskild säkerhetsskyddsbedömning utgår vid myndigheter från verksamhetens högste chef. Verksamhetens högste chef ska kunna delegera till den som han eller hon bestämmer att fastställa en särskild säkerhetsskyddsbedömning.

Kap 3 § 2

Det bör förtydligas vad som avses med *annan*, om det är annan externt (annan myndighet/organisation) eller annan internt (annan person inom myndigheten) eller bägge.

Kap 3 § 7

Trafikverket vill stödja säkerhetspolisens uppdrag enligt Kap 3 § 7 att tillhandahålla material som avser dimensionerande antagonistisk förmåga. Det är av vikt att denna information håller en hög detaljeringsgrad. Säkerhetspolisens stöttning till enskilda myndigheter i specifika frågor är fortsatt mycket uppskattat och Trafikverket önskar att detta uppdrag förtydligas i föreskriften.

Kap 3 § 10

Texten kan ses som språkligt komplicerad och vinner på att förenklas. Bestämmelsen verkar syfta till att vissa uppgifter ska antecknas i befintliga register över allmänna handlingar, vilket inte motsvarar innebörden av bestämmelsens rubrik som förefaller innehålla ett krav på att föra ett register i sig. Bestämmelsen synes vidare, genom hänvisningen till allmänna handlingar, ta sikte uteslutande på myndigheter. I detta perspektiv blir det otydligt vad som avses med *exemplar som har framställts*. Om en begärd kopia av en allmän handling är ett sådant exemplar bör det övervägas om

Ärendenummer
TRV 2021/135698
Motpartens ärendenummer
2021-11614-2

Dokumentdatum
2021-12-02

kravet på angivande av mottagare i registret är förenligt med rätten till anonymitet vid begäran av allmänna handlingar.

Kap 3 § 12

Kravet i paragrafen tycks rikta sig direkt till distributörer. Även om det inte definieras vem som är "distributör" kan det ifrågasättas att distributören omfattas av föreskrifternas, förordningens och lagens tillämpningsområde. Lämpligen bör krav som riktar sig direkt till distributören stå i ett eget stycke.

Kap 3 § 23

Uttrycket säkerhetsskyddsklassificerad allmän handling ses som en sammanslagning av säkerhetsskyddsförordningens *säkerhetsskyddsklassificerad handling* och *allmän handling* enligt tryckfrihetsförordningen. Säkerhetsskyddsklassificerade handlingar behöver enligt säkerhetsskyddsförordningen inte nödvändigtvis vara samma sak som allmänna handlingar varför omformuleringen *säkerhetsskyddsklassificerad handling som är allmän handling enligt tryckfrihetsförordningen* föreslås.

Kap 5 § 13

I Kap 5 § 13 bedöms en större grad av frihet för verksamhetsutövaren behöva medges i form av principiella standarder istället för beslut över enskilda tillgångar. Vidare behöver behovet av informationssäkerhet kring resurserna beaktas vilket kan motverkas av att resurserna utpekats specifikt. Detta ska dock ske i ljuset av att eventuella kompensatoriska åtgärder bedöms utgöra en grund för tillskapandet av nya sårbarheter och alltså inte ska lyftas fram som ett dominerande förstahandsalternativ.

Kap 7

En förtydligande styrning kring hantering av utländska bolag samt de överväganden som kan göras baserat på budskap avseende hotbilden kopplat till statsaktörer behövs. Detta kan efter reglering i föreskriften utvecklas vidare resonemangsmässigt i säkerhetspolisens vägledningar.

Ärendenummer
TRV 2021/135698
Motpartens ärendenummer
2021-11614-2

Dokumentdatum
2021-12-02

Kap 7 § 9

I Kap 7 § 9 önskas ett förtydligande om vad som avses med begreppet *annat sätt* avseende att säkerställa att *säkerhetsskyddet regleras på något annat sätt än genom ett säkerhetsskyddsavtal*.

Kap 8 § 1

Risk finns att överklagandeförbudet hamnar i konflikt med förvaltningslagen rörande exempelvis tillsynsmyndigheternas (negativa) beslut enligt 3 kap. 13 § eller 8 kap. 2 §. Om syftet med överklagandeförbudet i denna författning är att Säkerhetspolisens nekande av en beskrivning av dimensionerande antagonistiska förmågor inte ska kunna överklagas, bör det övervägas om det kan förtydligas i föreskrifterna om Säkerhetspolisens tillhandahållande av sådana beskrivningar enligt Kap 2 § 7 är en beslutsprocess eller besked, samverkan eller service.

Med vänlig hälsning

Hanan Åberg, Säkerhetsdirektör

hanan.berg@trafikverket.se

Direkt: 010-1233551

Mobil: 070-839 78 62

Trafikverket

Adress: 781 89 Borlänge

Besöksadress: Röda vägen 1

Telefon: 0771-921 921

trafikverket.se

Dokumentegenskaper, Ärendenummer TRV 2021/135698, Motpartens ärendenummer 2021-11614-2, Dokumentdatum 2021-12-02, Dokumenttyp BREV.

Ovanstående textfält är endast avsett att läsas digitalt och får ej tas bort. Det innehåller uppgifter från sidhuvudet och gör att dokumentets egenskaper blir tillgängliga enligt Lag (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service.