

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE

## Faunapassage för stora däggdjur Bandel 113 (Gällivare – Kiruna) sträckan Kalixfors - Råtsi

Kiruna kommun, Norrbottens län

Järnvägsplan 2022-04-01

Uppdragsnummer: 170430



**Trafikverket**

Postadress: Box 809, 981 25 Luleå

E-post: trafikverket@trafikverket.se

Telefon: 0771-921 921

Dokumenttitel: SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Författare: Norconsult AB, David Reuterskiöld

Dokumentdatum: 2022-04-01

Ärendenummer: TRV 2021/38944

Objektsnummer: 15406

Uppdragsnummer: 170430

Version: 0.1

Kontaktperson: Jöran Gärtner, Trafikverket

# Innehåll

1	Sammanfattning	4
2	Samrådsrets	4
3	Samråd	5
3.1.	Samråd inför Länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan	5
3.1.1.	Samråd med Länsstyrelsen i Norrbotten	5
3.1.2.	Samråd med Sametinget	7
3.1.3.	Samråd med Kiruna kommun	8
3.1.4.	Samråd med Laevas sameby	8
3.1.5.	Samråd med Statens fastighetsverk (SFV)	9
3.1.6.	Samråd med övriga	9
3.2.	Samråd vid utformning av planförslaget	10
3.2.1.	Samråd med Länsstyrelsen i Norrbotten	10
3.2.2.	Samråd med Sametinget	10
3.2.3.	Samråd med Kiruna kommun	11
3.2.4.	Samråd med Laevas sameby	11
3.2.5.	Samråd med Statens fastighetsverk (SFV)	11
3.2.6.	Samråd med övriga	12

I denna samrådsredogörelse sammanställs och sammanfattas hur samrådet bedrivits, vilka synpunkter som kommit in från enskilda, myndigheter och organisationer samt var yttrandena, minnesanteckningar och protokoll från samrådet finns i sin helhet. I samrådsredogörelsen visar Trafikverket hur de inkomna synpunkterna beaktats.

# 1 Sammanfattning

För att underlätta för rennäringen och den vilda faunan att korsa Malmbanan och minska risken för olyckor utarbetar Trafikverket en järnvägsplan för anläggande av en större planfri faunapassage (en så kallad faunabro) över Malmbanan cirka 10 km söder om Kiruna.

Innan planarbetet påbörjades genomförde Trafikverket även en fördjupad åtgärdsvalsstudie (ÅVS) i form av en ren- och viltstyrningsplan (Öhmark et al., 2020) samt en teknisk studie för järnvägsplan (Trafikverket 2021).

Under processens gång har samråd med berörda skett vid flera tillfällen. Två inledande samråd har hållits med Laevas sameby, som bedriver renskötsel i området, vid framtagandet ÅVS:en och den tekniska studien. Under sommaren 2021 hölls samråd enligt 2 kap 2 § i lag om byggande av järnväg, inför Länsstyrelsens beslut om huruvida planen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Vidare har samråd hållits om det framtagna förslaget till järnvägsplan under hösten 2021.

Då de planerade åtgärderna ligger i glesbygd har kretsen av särskilt berörda varit begränsad och synpunkter har framförallt inkommit från Laevas sameby och Sametinget, men även från Kiruna kommun och ytterligare några parter.

I denna samrådsredogörelse sammanfattas och bemöts alla inkomna synpunkter under planskedet, det vill säga samrådet sommaren 2021 inför beslutet om betydande miljöpåverkan och samrådet hösten 2021 av planförslaget.

## 2 Samrådsrets

I en järnvägsplans planläggningsprocess ska samråd ske med Länsstyrelsen, berörda kommuner och de enskilda som särskilt berörs. Särskilt berörda kan till exempel vara enskilda vars fastighet kan komma att påverkas av intrång eller buller eller som berörs genom att pågående markanvändning påverkas.

Faunapassagen är planerad att anläggas i ett skogsdominerat område i Kiruna kommun, cirka 3,5 km norr om gränsen till Gällivare kommun. Inga andra kommuner än Kiruna har därmed bedömts vara berörda. Läget, långt från bebyggelse, har också bidragit till att kretsen av enskilda berörda varit relativt begränsad. I det aktuella ärendet har samråd skett med nedanstående parter.

- Länsstyrelsen Norrbotten
- Kiruna kommun
- Laevas sameby
- Sametinget
- Försvarsmakten
- Fortifikationsverket
- Statens fastighetsverk (SFV)
- Svenska Jägareförbundet
- Swedavia airports Kiruna Airport
- Kalixfors vägsamfällighetsförening, Kiruna Pirttivuopio GA:8
- Norrtåg
- Vy Tåg
- Ägare till berörd fastighet sydväst om planerad faunabro

Den mark som direkt berörs av förslaget till järnvägsplan ägs till största delen av Statens fastighetsverk. Längst i sydväst berörs även en privatägd fastighet så tillvida att en byggväg är planerad över denna. Avsikten är att byggvägen ska behållas efter byggskedet som en serviceväg. Att servicevägen delvis planeras inom privat mark uppmärksammades i

samband med samrådet om planförslaget under hösten 2021. Samrådsgruppen vidgades därmed till att även omfatta ägarna till den berörda fastigheten.

## 3 Samråd

Syftet med samråd är att utbyta information och inhämta synpunkter för att fånga upp kunskap och att informera och ge berörda möjlighet att förstå och påverka projektets inriktning. I planlägningsprocessen sker mer formaliserade samråd vid vissa tillfällen. Det gäller inför Länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan samt av en första version av det framtagna planförslaget (en plan med status samrådshandling). Därutöver ser Trafikverket samråd som en fortlöpande process som kan pågå under hela planlägningsprocessen fram till kungörande för granskning.

Samråd har även skett vid några tillfällen i samband med de tidigare studier som föregått planskedet; en fördjupad ÅVS för malmbanan i form av en ren- och viltstyrningsplan samt en teknisk studie för järnvägsplan. Dessa samråd beskrivs dock inte vidare i denna redogörelse.

### 3.1. Samråd inför Länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan

Samråd inför Länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan genomfördes under försommaren 2021. Ett underlagsmaterial till samrådet skickades ut med post i början av juni. Samrådet genomfördes med hela den krets som nämns i kapitel 2 ovan förutom ägarna till den fastighet som berörs av planerad serviceväg sydväst om broläget. Tiden för att inkomma med synpunkter sattes från 2021-05-31 och 2021-06-23. 2021-06-08 genomfördes ett digitalt samrådsmöte mellan Trafikverket och Länsstyrelsen.

I samband med utskicket gavs information om vart man vänder sig med synpunkter och frågor i ärendet. Under samrådstiden var samrådsunderlaget även tillgängligt på Trafikverkets hemsida för det aktuella projektet (<https://www.trafikverket.se/nara-dig/Norrbotten/vi-bygger-och-forbatttrar/malmbanan-faunapassage-mellan-kalixfors-och-ratsi/Dokument/>)

Yttranden vid detta samråd inkom från Länsstyrelsen i Norrbotten, Kiruna kommun, Laevas sameby, Sametinget, Försvarmakten, Fortifikationsverket, Statens fastighetsverk (SFV) och Svenska Jägareförbundet. Samtliga inkomna synpunkter och yttranden finns diarieförda hos Trafikverket (diarienummer TRV 2021/38944).

Nedan ges en sammanställning av de huvudsakliga synpunkter som framfördes vid detta samråd och de bemötanden som Trafikverket då anförde.

#### 3.1.1. Samråd med Länsstyrelsen i Norrbotten

*Länsstyrelsens yttrande (daterat 2021-06-23)*

##### Naturmiljö

Länsstyrelsen framförde att det krävs ett resultat från en naturvärdesinventering innan bedömning om betydande miljöpåverkan kan göras.

### Rennäring

Länsstyrelsen framförde att utredningsområdet för passagen endast ligger 500-600 meter från Kalixfors skjutfält, och cirka 1500 meter från Kalixfors flygfält. Länsstyrelsen ansåg därför att Trafikverket skulle göra en bedömning av riskerna för att passagen blir störd av buller i sådan grad att det kan påverka dess funktion och om det isåfall finns någon skyddsåtgärd att vidta för att minska störningens konsekvenser.

Länsstyrelsen tryckte på vikten av att löpande samråd sker med samebyn, dels om det bedöms finnas risk för att renflytten kan störas under byggskedet, dels gällande anläggandet och driften av byggväg och hanteringen av dem efter byggskedet. Vikten av att efter genomförd åtgärd genomföra löpande underhåll av viltstängslet i faunapassagens närhet poängterades också.

Länsstyrelsen nämnde även att det vid vissa anlagda faunapassager i efterhand uppkommit ett behov av att uppföra uppsamlingshagar för renar intill passagerna. För att öka transparensen gentemot berörda markägare ansåg Länsstyrelsen att ett resonemang kring denna eventuella konsekvens bör framgå i kommande MKB eller miljöbeskrivning.

### Kulturmiljö

Länsstyrelsen framförde att det inte fanns några kända fornlämningar eller övriga kulturhistoriska lämningar i närområdet till den föreslagna platsen för faunapassagen men att det inte kunde uteslutas att lämningar fanns eftersom inga fornminnesinventeringar utförts. Länsstyrelsens bedömde att en arkeologisk utredning behövdes för att fastställa eventuell fornlämningsförekomst inom det berörda området innan bedömning av om planen kan innebära betydande miljöpåverkan på kulturmiljön kunde ske.

### Klimatanpassning

Länsstyrelsen påpekade att planhandlingar rörande fysisk planering med långsiktigt tidsperspektiv (20 – 100 år) på anläggningens livstid ska beakta aspekter kopplat till förändrat klimat. Länsstyrelsen påpekade också att SMHI:s scenariokartor över framtida klimat i området tyder på att det i framtiden kan ske en större förändring i snöförhållandena under november som sammanfaller med flyttningstiden för samebyn. Mot bakgrund av detta efterlyste Länsstyrelsen en bedömning, i samråd med Samebyn, av om renskötseln och nyttjandet av passagen, kunde påverkas av detta.

### *Trafikverkets bemötande*

#### Naturmiljö

Efter samrådet har det aktuella läget för en passage snävats in till den norra delen av det utredningsområde som angavs i samrådsunderlaget. Under slutet av juli genomfördes en naturvärdesinventering av detta område inklusive fyra tänkbara stråk för anläggande av byggväg till området.

#### Rennäring

Beträffande risken för att buller från den närbelägna militära verksamheten kan störa passagens funktion avsåg Trafikverket att ta upp frågan i kommande dialog med Laevas sameby. Trafikverket konstaterade att utredningsområdet för passagen ligger inom påverkansområde för buller kopplat till det riksintresse för militär verksamhet som skjutfältet utgör men framhöll samtidigt att den aktuella platsen, trots det buller som den pågående militära verksamheten genererar, idag används regelbundet av Samebyn för att driva renar över järnvägen. Laevas hade också i sitt samrådsyttrande påpekat att detta är den plats där renarna naturligt väljer att färdas.

## Kulturmiljö

Gällande kulturmiljö avsåg Trafikverket, i enlighet med uppmaningen, att föra en fortsatt dialog med Länsstyrelsen om arkeologiska utredningar.

### *Kompletterande bemötande från Trafikverket (2021-12-17)*

#### Rennäring

Det buller som tidvis kommer från den militära verksamheten inom Kalixfors skjutfält, och som förväntas finnas i liknande omfattning även i framtiden, kan generellt förmodas vara något högre på toppen av en 10-12 meter hög framtida passage jämfört med marknivån. Skillnaden bedöms dock sannolikt endast bli några decibel vilket för en människa innebär en knappt hörbar skillnad. Frågan om det finns risk för att bullerstörningar kan försämra passagens funktion för renar har också lyfts i de fortsatta samråd som skett med Laevas sameby. Vid ett samråd under oktober 2021 har Laevas då framfört att de inte upplever något problem med buller vid km 1401 idag och de är inte heller oroliga för att det kommer att vara ett problem uppe på den nya faunabron. Samebyn har snarare märkt att renarna drar sig just mot km 1401 eftersom ljudnivån från militäranläggningen är högre längre i nordost.

#### Klimatanpassning

Enligt SMHI: s scenariokartor för Norrbottens län kan antal dagar med snötäcke med minst 20 mm vatteninnehåll (vilket ger en generellt god snötäckning i land-skapet) förväntas bli i storleksordningen 20 dagar färre under perioden 2069 – 2098 jämfört med perioden 2021 – 2050. Förändringen kan bland annat innebära att snöfria förhållanden i november, då renar vanligen drivs mot vinterbeteslanden tvärs malmbanan i större omfattning, blir betydligt vanligare än idag. Frågan om detta på sikt kan riskera att försämra passagens funktion har också lyfts i samråd med Laevas. Samebyn har då uppgivit att de inte tror att detta kommer försämra möjligheterna att nyttja passagen i någon större grad. Ett generellt problem för rennäringen om det blir varmare kan vara att myrarna inte bär lika bra men Laevas tror inte att detta ska hindra åtkomsten till en faunapassage i det aktuella läget

### **3.1.2. Samråd med Sametinget**

#### *Sametingets yttrande*

Sametinget framhöll i sitt yttrande att tidig konsultation med berörda samer är nödvändig eftersom det är de som innehar aktuell och detaljerad kunskap om den samiska markanvändningen i området vilket är viktigt för att förstå markens betydelse för renskötseln.

Trafikverket ska ge berörda samer möjlighet till inflytande i frågor som berör dem och så långt möjligt samråda med samerna i sådana frågor i syfte att kunna beakta deras synpunkter och behov. Detta innebär bland annat att samråd ska ske i skeden då det fortfarande är möjligt att påverka kommande beslut och under sådana former som gynnar ett ömsesidigt, jämbördigt och förtroendefullt meningsutbyte. Berörda samer ska få tillräcklig information för att kunna fatta informerade beslut. Berörd sameby ska komma in i arbetet med en MKB i ett tidigt skede för att kunna förmedla sina kunskaper och sin syn på projektet.

För att förhindra och dämpa negativ påverkan på den samiska kulturen samt för att bidra till att uppnå respekt för traditionell kunskap och sedvanebruk som är fastställda i artikel 8j och

10c i Konventionen om biologisk mångfald är Sametingets rekommendation att Akwé: Kons riktlinjer tillämpas.

Sametinget framförde även att det är viktigt att Trafikverket fortsätter samverka med Laevas sameby under såväl planering som uppförande samt drift, så att passagen placeras rätt och får en funktionell utformning för både flytt av renhjord och strövande renar.

Bedömning av faunapassagen ska göras utifrån en helhetssyn av samebyns markanvändning där områdets funktion och de kumulativa effekterna ingår. Även samebyns renbruksplan och miljö kvalitetsmål (särskilt Storslagen fjällmiljö, Ett rikt växt- och djurliv, Myllrande våtmarker och Levande skogar) ska beaktas.

#### *Trafikverkets bemötande*

Trafikverket förtydligade att projektet avser en åtgärd som ska underlätta för renskötseln genom att etablera en planfri passage över malmbanan. Projektet har tidigt haft kontakt med Laevas sameby och avser att fortsatt samråda med samebyn under kommande moment i planprocessen och i samband med byggskedet i syfte att säkerställa god funktionalitet. Samebyns renbruksplan ska beaktas.

Trafikverket framförde även att efter samrådet inför beslutet om betydande miljöpåverkan har det aktuella läget för en passage snävats in till den norra delen av det utredningsområde som angavs i samrådsunderlaget och att Trafikverket uppfattat att detta läge sammanfaller väl med den lokalisering som Laevas föreslagit.

Huruvida en MKB ska göras beror på om Länsstyrelsen beslutar att den planerade faunabron antas medföra en betydande miljöpåverkan eller ej. Även om Länsstyrelsen beslutar att projektet inte ska antas medföra en betydande miljöpåverkan kommer dock Trafikverket att belysa projektets väsentliga effekter på miljön, inklusive hur den påverkar rennäringen och de miljö kvalitetsmål som Sametinget nämner, i en så kallad miljöbeskrivning.

### **3.1.3. Samråd med Kiruna kommun**

#### *Kiruna kommuns yttrande*

Kiruna kommun var positiv till de planerade åtgärderna. Kommunen poängterade vikten av att Laevas sameby skulle få möjlighet att delta i det fortsatta arbetet och att de borde ges möjlighet att medverka i beslut kring läge och utformning av faunabro och byggväg.

#### *Trafikverkets bemötande*

Trafikverket svarade att avsikten var att upprätthålla en tät dialog med Laevas sameby under hela planprocessen.

### **3.1.4. Samråd med Laevas sameby**

#### *Laevas yttrande*

Laevas sameby inkom med ett yttrande daterat 2021-06-23. Samebyn var positiv till en faunabro i det aktuella läget och påpekade att det är något de har efterfrågat en längre tid. Laevas menade att den bästa placeringen av faunapassagen vid km 1401 och påpekade att passagen bör vara minst 50 m bred.



Samebyn påpekar att de befintliga stängsel, styrarmar och gärden som är uppförda i Trafikverkets regi på befintlig passage över järnvägen vid km 1401 behöver flyttas och anpassas till en ny faunapassage och att kostnaden för detta inte ska åläggas samebyn. Däremot måste samebyn vara delaktig i utformningen av åtgärderna.

Lutningen på ramperna till faunabron bör vara så flacka som möjligt så att renen kan uppleva passagen som mer naturlig. Skärmarna bör vinklas utåt så att passagen inte upplevs som en trång tratt av renen eftersom detta kan vara avskräckande. Det förutsätts att design av räcken, vegetation, med mera avhandlas i samråd med samebyn. Angående byggväg ansåg samebyn att sträckning, samt hantering efter byggtiden, bör diskuteras med dem.

Enligt samebyn är sommaren den för rennäringen bästa tiden för byggnationer. Samebyn har också minst renar i området under sommartiden. Tidsplanen bör fastställas i tät dialog med samebyn. Om olägenheter som försvårar för samebyns renskötsel uppkommer i området under byggtiden påpekar samebyn att en särskild överenskommelse måste tecknas för hantering av detta.

#### *Trafikverkets bemötande*

Trafikverket avser att föra en fortsatt dialog med Laevas sameby om utformningen av de planerade åtgärderna även under resterande del av planprocessen samt inför byggskedet. Avsikten är att befintligt renstängsel ska anpassas så att det möter de skärmar som monteras uppe på passagen på lämpligt sätt. Den nu aktuella faunabron kommer att förses med betydligt flackare ramper, även på sidorna, än befintlig faunabron vid Råtsiterminalen.

Gällande byggväg har Trafikverket eventuellt ett intresse av att bibehålla en väg som underlättar framtida underhåll av passagen. Eventuellt kan en byggväg till området längs järnvägens västsida från söder bli aktuell som då till stor del hamnar inom befintlig järnvägsfastighet och stängsel med grind för vägen.

#### **3.1.5. Samråd med Statens fastighetsverk (SFV)**

SFV framförde i yttrande daterat 2021-06-23 att verket i anslutning till aktuellt område förvaltar fastigheterna Kiruna 1:1 samt Gällivare Kronoöverloppsmark 2:1. SFV hade inget att erinra emot faunapassagen i sig. Men tillade att det är viktigt att anpassningen av faunapassagen inte endast görs till de naturliga förhållandena på platsen utan också till kulturlandskapet, till exempel fornlämningar och övriga kulturhistoriska lämningar samt fasta lämningar kopplat till renskötsel eller samisk kultur.

SFV påpekade även att de arkeologiska utredningar som Norrbottens museum utfört år 2005–2006 endast tangerar det aktuella området varför kunskapsunderlaget rörande eventuella kulturmiljöer borde uppdateras inför val av slutgiltig placering av faunabron.

Trafikverket svarade att kunskapsunderlaget avseende kulturmiljön skulle uppdateras och att dialog om detta även skulle föras med Länsstyrelsen.

#### **3.1.6. Samråd med övriga**

Försvarsmakten, Fortifikationsverket och Svenska jägareförbundet meddelade att de inte hade något att erinra i det aktuella ärendet. Från övriga tillfrågade inkom inga synpunkter.

## 3.2. Samråd vid utformning av planförslaget

Samråd, med den krets som nämns i kapitel 2 ovan, har genomförts om en första version av planförslaget (plan med status samrådshandling). Inför detta samråd skickades följande handlingar ut med post till samrådsparterna.

- Samrådsremiss med inbjudan till samråd
- Illustrationskarta med aktuella markanspråk,
- Planbeskrivning (med tillhörande miljöbeskrivning)

I samrådsremissen angavs att Trafikverket önskade få in synpunkter och yttranden på samrådshandlingen före 2021-11-15. Ett första utskick av samrådshandlingarna gjordes 2021-10-25. Efter begäran medgavs förlängd svarstid till Laevas sameby och till Statens fastighetsverk till 2021-12-01.

2021-11-01 gjordes ett kompletterande utskick till ägarna av den fastighet som berörs av planerad serviceväg sydväst om broläget, vilka ej erhöll det första utskicket. Ett ytterligare utskick till dessa fastighetsägare gjordes 2021-12-14 med erbjudande om förlängd svarstid.

Länsstyrelsen beslutade 2021-09-21 (Diarienummer: 343-11872-2021) att den aktuella järnvägsplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Därmed omfattas planen inte av kravet på att även samråda med den allmänhet och de organisationer som berörs. Av detta skäl har annonsering i ortspress inte skett i samband med samrådet om planen. Dock har samrådsunderlaget under samrådstiden varit tillgängligt för allmänheten på Trafikverkets hemsida för det aktuella projektet.

Nedan återges ett sammandrag av de huvudsakliga synpunkter som inkommit vid samrådet med åtföljande bemötanden av Trafikverket. Samtliga inkomna synpunkter och yttranden finns i sin helhet diarieförda (diarienummer TRV 2021/38944) hos Trafikverket.

### 3.2.1. Samråd med Länsstyrelsen i Norrbotten

Länsstyrelsen har inte yttrat sig särskilt i detta skede utan hänvisar till sitt tidigare yttrande.

### 3.2.2. Samråd med Sametinget

#### *Sametingets yttrande (daterat 2021-11-12)*

Sametinget är positivt till anläggandet av faunapassager då en passage minskar barriäreffekten som järnvägar utgör, minskar antal renpåkörningar, samt bidrar till en säkrare arbetsmiljö för renskötarna. Enligt forskning och Trafikverkets egna rekommendationer bör faunapassager ha en minsta bredd på 40 meter. Enligt handlingarna samråder Trafikverket med berörd sameby gällande lokalisering och utformning av ekodukten. Anläggandet av faunapassagen bedöms innebära positiva konsekvenser för renskötselns bedrivande.

#### *Trafikverkets bemötande*

Trafikverket noterar svaret och tar det med sig i den fortsatta processen. Fortsatt dialog kommer att ske löpande med Laevas sameby.

### 3.2.3. Samråd med Kiruna kommun

Kommunen har inte inkommit med något förnyat yttrande under samrådet om planförslaget.

### 3.2.4. Samråd med Laevas sameby

#### *Samebyns yttrande (daterat 2021-11-18)*

Laevas sameby skriver i sitt yttrande att samebyarna och dess medlemmar har en mycket stark rätt till mark ovan odlingsgränsen som förvaltas av staten och att renskötselrätten är grundlagsskyddad enligt egendomsrättsliga principer. Denna rättighet följer av lagstiftning och rättspraxis. Staten ska främja det samiska folkets möjligheter att behålla och utveckla en egen kultur och samfundsliv. Detta synsätt präglar också den rättspraxis som vuxit fram gällande att samebyarna ska ha ett avgörande inflytande i frågor som rör markanvändning.

Samebyn som bedriver renskötseln inom det aktuella området är positiva till faunapassagen. Området nyttjas året runt, både för barmarksbete och för vinterbete. Flera av samebyns flyttleder korsar järnvägen, och de nyttjas frekvent vid behov. Lokaliseringen av faunapassagen är i enlighet med samebyns vilja, vilket också framförts under de samrådsmöten som hållits i ärendet.

Samebyn framför att faunapassagen måste vara minst 50 m bred och förutsätter att Trafikverket bekostar de anpassningsåtgärder för stängsel som behövs för att faunapassagen ska fungera som tänkt.

Under byggtiden kommer det, vilket framförts tidigare, att krävas ett merarbete från samebyns sida och frågan om ersättning för detta behöver regleras separat.

#### *Trafikverkets bemötande*

Samebyarna är en viktig samrådspart för Trafikverket i järnvägsplanen och betraktas också som en rättighetshavare som ska tas upp i den fastighetsförteckning som upprättas enligt reglerna i förordning om byggande av järnväg.

Faunapassagen har en planerad bredd på ca 50 meter. Trafikverket kommer att ansluta befintligt stängsel längs järnvägen till passagen så att en god funktion erhålls för både ren och älg. Mer detaljerad utformning sker i samråd med samebyn i samband med framtagande av bygghandling.

Trafikverket kommer att ha fortsatt dialog med samebyn för att minimera störningar för samebyn och även kunna hinna genomföra byggperioden inom en byggsäsong. Frågor om ersättning prövas inte i järnvägsplanen utan får hanteras separat.

### 3.2.5. Samråd med Statens fastighetsverk (SFV)

SFV hänvisar till synpunkter framförda i sitt tidigare samrådsyttrande och framför att verkets synpunkter huvudsakligen handlar om vikten av hänsyn och anpassning till kulturlandskapet, tex fornlämningar, fasta lämningar kopplat till renskötsel eller samisk kultur samt att Trafikverket uppdaterar kunskapsunderlaget rörande eventuella kulturmiljöer.

SFV:s noterar att verkets tidigare synpunkter huvudsakligen har tillgodosetts samt att en arkeologisk utredning har genomförts under 2021 varmed kunskapsläget för arbetsområdet har uppdaterats.

Avslutningsvis konstaterar SFV att verket inte har någon erinran mot rubricerat förslag till järnvägsplan.

### **3.2.6. Samråd med övriga**

Försvarsmakten har i ett yttrande daterat 2021-10-25 framfört att de inte har något att erinra i det aktuella ärendet.





**TRAFIKVERKET**

Trafikverket, Box 809, 971 25 Luleå. Besöksadress: Sundsbacken 2-4, 971 25 Luleå.  
Telefon: 0771-921 921, Texttelefon: 020-600 650

[www.trafikverket.se](http://www.trafikverket.se)