



KAMMARRÄTTEN
I SUNDSVALL

DOM

2013 -12- 10
Meddelad i Sundsvall

ANKOM!

2013 -12- 12

Sida 1 (6)
Mål nr 199-13

Dfs 11/7:27

KLAGANDE

Trafikverket
Delegationen för sjöfartsstöd
Box 11125
404 23 Göteborg

Ombud: Advokat Johan Karlbom
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Konkursboet efter Vargön Shipping AB, 556723-7135

Ombud: Advokat Jonas Rosengren och advokat Anna Hofling
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 27 december 2012 i mål nr 4029-11,
se bilaga A

SAKEN

Förklaring om berättigande till sjöfartsstöd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Trafikverkets
omprövningsbeslut den 30 augusti 2011 innebärande att beslutet med
förklaring om berättigande till sjöfartsstöd för Vargön Shipping AB
upphävs.

Dok.Id 114639

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Trafikverket yrkar att kammarrätten fastställer Trafikverkets omprövningsbeslut den 30 augusti 2011 rörande sjöfartsstöd för Vargön Shipping AB i konkurs fartyg Tango - SDHJ, Tinto - SMVP, Vidi - SLBI, Via - SLDY och Vinga - SJAN.

Konkursboet efter Vargön Shipping AB (konkursboet) bestrider bifall till överklagandet.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

PARTERNAS TALAN I KAMMARRÄTTEN

Trafikverket anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Ett bolag i konkurs och dess konkursbo är två olika juridiska personer. Konkursutbrottet i Vargön Shipping AB i förening med att verksamheten övertogs av den nya juridiska personen konkursboet är sådana omständigheter som enligt förordningen (2001:770) om sjöfartsstöd ska föranleda omprövning av det förklaringsbeslut som meddelats Vargön Shipping AB.

Ett beslut om förklaring innebär att en fysisk eller juridisk person förklaras berättigad till stöd avseende ett visst fartyg. Om förutsättningarna förändras såväl avseende den stödberättigade personen som angivet fartyg, så kan denna förändring ligga till grund för en omprövning. Ett exempel när det blir fråga om en omprövning är när ett fartyg säljs. Ett annat typexempel borde vara om det stödberättigade rederiet försätts i konkurs och driften av verksamheten tas över av rederiets konkursbo.

Trafikverkets beslut att förklara en stödmottagare berättigad till sjöfartsstöd för ett visst fartyg är direkt knutet till den juridiska person som ansöker om att förklaras berättigad till sjöfartsstöd för ett visst fartyg och stödet kopplas till dess skattekonto genom dess organisationsnummer.

Beslut om berättigande till sjöfartsstöd utgör inte en tillgång som kan överlåtas till en annan juridisk person. Att beslutet inte har karaktären av tillgång framgår om man överväger vilka konsekvenser som kan uppkomma med hänsyn till reglerna om statlig lönegaranti. Annars föreligger en uppenbar risk för dubbla ersättningar vilket skulle kunna innebära otillåtet statsstöd.

Lönerna för rederiets anställda för perioden juli-november 2011 har utbetalats av länsstyrelsen genom den statliga lönegarantin. Löner, skatt och sociala avgifter deklarerades till Skatteverket som landinkomst. Då rederiet gått i konkurs är det mycket osannolikt att rederiet kommer att kunna återbetala de lönekostnader som lönegarantin har täckt. Om Trafikverket skulle kreditera sjöfartsstöd motsvarande de kostnader som länsstyrelsen haft för skatt och arbetsgivaravgift till Vargön Shipping AB:s skattekonto skulle det motsvara ett otillåtet statsstöd för rederiet, då rederiet dels befriats från skyldigheten att betala löner, skatt och arbetsgivaravgift, då dessa täcks av lönegarantin, och dels får sjöfartsstöd motsvarande skatt och arbetsgivaravgift för de löner som länsstyrelsen har betalat.

Konkursboet anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Trafikverket saknar laglig grund för sitt beslut att återkalla Vargön Shipping AB:s beslut om förklaring om berättigande till sjöfartsstöd. Ett konkursutbrott i sig innebär inte att förutsättningar för omprövning av ett beslut om berättigande av sjöfartsstöd inträder per automatik. Omprövning och återkallelse av en förklaring kan endast ske på de grunder som anges i 2 § förordningen om sjöfartsstöd.

Beslutet om berättigande till sjöfartsstöd är ett gynnande förvaltningsrättsligt beslut som enligt 1 kap. 1 § konkurslagen (1987:672) tillfaller konkursboet i och med konkursbeslutet. Konkursboet övertar samtliga tillgångar genom succession. I den förmögenhetsmassa som utgör konkursboet kan olika typer av tillgångar finnas. Vissa är av direkt materiell art och framgår av balansräkningen. I förhållande till andra kan konkursboet behöva vidta en eller flera åtgärder innan "tillgången" materialiseras i exempelvis en fordran. Om det inte finns ett undantag kan ett konkursbo normalt påropa sig olika förmåner och tillstånd.

Påstådda konsekvenser i anledning av den statliga lönegarantin är inte relevanta för prövningen eftersom frågan hur mycket stöd som ska utgå för enskilda månader inte faller inom ramen för aktuell process. Det kan dock konstateras att Trafikverket inte beaktar den regressrätt som staten har mot konkursboet avseende utbetald lönegaranti. Ansökan om sjöfartsstöd för enskilda månader kommer att motsvaras av de faktiska skattekostnader som uppstår i och med statens regressrätt och utbetalning på sjömännens lönefordringar i konkursen. Något otillåtet statligt stöd kan omöjligen komma att utgå.

Avveckling av en rederiverksamhet ska kunna ske konkurrensneutralt. Så är inte fallet om sjöfartsstöd inte kan utgå i konkurs. En verksamhet som erhållit stöd under sin levnadstid ska också erhålla stöd under sin avveckling. Eftersom det är fråga om avveckling av en befintlig verksamhet, vars tillgångar övergått till konkursboet, finns det inget skäl för konkursboet att ansöka om en egen förklaring avseende sjöfartsstöd. Det är dessutom inte heller möjligt för konkursboet att lämna in en ansökan om förklaring enligt den tidsangivelse som anges i 6 § förordningen.

Trafikverket invänder följande.

Ett beslut om förklaring avseende sjöfartsstöd är inte en tillgång som konkursboet kan använda för borgenärernas bästa. Det är fråga om en förklaring, inte ett beslut om utbetalning av medel, och förklaringen är riktad till en annan part. Om ett konkursbo väljer att driva verksamheten vidare och enligt vad konkursboet gör gällande haft löne- och lönebikostnader, får konkursboet ansöka om sjöfartsstöd. Det saknas helt ändamålsskäl för att ett konkursbo, till skillnad från andra succederande parter, inte ska ansöka om sjöfartsstöd. Det finns möjlighet att ge in en ansökan om att förklaras vara berättigad till sjöfartsstöd även efter den 1 november året dessförinnan om det finns särskilda skäl. Den regresseffekt som konkursboet hävdar skulle då bli hanterad. Den enda effekten som uppkommer om ett konkursbo inte ska behöva söka sjöfartsstöd, respektive om tidigare förklaring om sjöfartsstöd betraktas som en tillgång som konkursboet fritt kan nyttja till borgenärernas bästa, är att stöd i direkt strid med författning, kan komma att utgå utan att sjöinkomst betalats av den stödberättigade. När det t.ex. gäller olika miljötillstånd som förvaring och hantering av miljöfarliga ämnen skulle ett konkursbo göra sig skyldig till brott om tillståndet inte följde med. Konkursboet har i likhet med vad som gäller för serveringstillstånd ett val om verksamheten ska drivas vidare eller inte. I en sådan situation måste konkursboet söka eget tillstånd.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom.

Frågan i målet är om bolagets konkurs utgör ett sådant ändrat förhållande som avses i 6 § förordningen om sjöfartsstöd och som ska föranleda en omprövning av ett förklaringsbeslut eller om beslutet ska kvarstå och kan åberopas av konkursboet.

Vid konkursutbrottet i Vargön Shipping AB har konkursboet valt att fortsätta driften under en avvecklingsperiod. Bolaget i konkurs och konkursboet är två olika juridiska personer. Vid en konkurs övertar konkursboet samtliga gäldenärens tillgångar. Enligt kammarrättens mening utgör dock inte ett s.k. förklaringsbeslut en tillgång eller ett tillstånd som kan övertas av boet. Vargön Shipping AB:s konkurs utgör därför sådana ändrade förhållanden som medför att det fanns skäl för Trafikverket att ompröva det förklaringsbeslut som meddelats Vargön Shipping AB. Trafikverkets överklagande ska därmed bifallas.

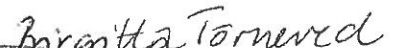
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Björn Johansson
kammarrättsråd
ordförande



Anders Lind
kammarrättsråd



Birgitta Törnered
kammarrättsråd
referent