

Vårt datum
2016-04-25
Ert datum
2016-02-09

Vår beteckning
33-462/2016
Er beteckning
TRV 2016/3151

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
R4

INKOM: 2016-04-25
MÅLNR: M 638-16
AKTBIL: 13

Vänersborgs tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 1070
462 28 Vänersborg

Angående ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för anläggandet av Västlänken och Olskroken planskildhet

Sveriges geologiska undersökning (SGU) har den 10 februari 2016 fått det aktuella ärendet för yttrande. Med anledning härav framför SGU följande:

Redovisning av jordarts- och berggrundsgeologiska frågeställningar

De jordarts- och berggrundsgeologiska förhållandena i området för Västlänken och Olskroken är väl beskrivna. SGU bedömer att de byggmetoder som föreslås för tunneldrivningar i berg och schaktningar i jord är tillämpliga.

Redovisning av grundvattenberoende frågeställningar

SGU noterar att frågan om olika aspekter av grundvattenberoende får relativt stort utrymme, t.ex. i PM Hydrogeologi, där grundvattenberoende frågeställningar lyfts fram som självständiga underlagsdokument. Exempelvis anges "PM Inventering grundvattenberoende grundläggning" och "PM Inventering grundvattenberoende energianläggningar och brunnar" samt "PM Inventering förorenade områden".

SGU är i detta sammanhang positiv till att grundvattenberoende ekosystem också ingår som en frågeställning som tas upp. SGU noterar att inventerade naturvärden redovisas i MKB och utgörs av kulturhistoriska värdefulla parker, terrestra naturvärden och rekreativa miljöer. SGU noterar dock att denna fråga inte redovisats på samma tydliga sätt som övriga grundvattenberoende frågor, då det saknas ett särskilt PM om "Inventering av Grundvattenberoende naturvärden". SGU hoppas att domstolen ska få en tillräckligt tydlig bild av dessa viktiga frågor trots att de inte särredovisas.

33-462-2016
2016-04-25

Organisationsnr 202100-2528

Inventering av befintliga berganläggningar

Det framgår att ett flertal befintliga berganläggningar är sekretessbelagda eller hemliga och därför inte redovisas, t.ex. i PM Hydrogeologi. Det anges vidare att påverkan från hemliga och sekretessbelagda tunnlar även har inarbetats i genomförda analyser, men att dessa dock inte redogörs för i text och bild. Det sägs att projektet har kunskap om dessa anläggningar och påverkan från dessa har inarbetats i hydrogeologiska tolkningar. SGU vill härvid framföra att det finns en mängd olika sätt på vilka påverkan kan ske mellan olika anläggningar; t.ex. kan nämnas interferens avseende grundvattenavsänkning, olika dränerande nivåer, olika trycksatta system, olika vattenkvaliteter som kan infiltrera in i nya tunnlar etc. Frågeställningen påverkar givetvis både designkriterier hos nya tunnlar samt effekter på befintliga (hemliga) system. Det är också viktigt att de problem som dessa system medför kan fångas upp på ett relevant sätt i ett förslag till kontrollprogram.

SGU har förståelse för de restriktioner som dessa sekretessbelagda anläggningar medför. Vi vill dock framföra att redovisningen av de slutsatser som nåtts i anslutning till befintliga anläggningar måste kunna presenteras på något tydligare sätt, kanske som sekretessbelagda inlagor, så att granskande och tillståndgivande myndigheter kan förstå på vilket sätt bedömningarna har gjorts.

Skyddsinfiltration

Behovet av skyddsinfiltration och principuppbyggnad för infiltrationsanläggningar i jord framgår av Teknisk Beskrivning. Det sägs att under anläggningsskedet kommer skyddsinfiltration att utföras med kommunalt dricksvatten, medan det under tiden efter färdigställande kan bli aktuellt med annan vattenförsörjning till infiltrationssystemen. SGU vill framföra att det saknas ett resonemang för huruvida det finns miljöer som skulle kunna vara känsliga för förändrad grundvattenkvalitet. Den enda gång vattenkvalitet diskuteras är då dränerat inläckande vatten kan förväntas vara påverkat av föroreningar - och att det då kan bli aktuellt med rening innan utsläpp. Men huruvida miljöerna tål en extern vattenkvalitet framgår inte. Ett exempel skulle kunna vara miljöer som inte tål vatten med hög syrehalt där det skulle kunna leda till oönskad utfällning av lösta metaller m.m. SGU tror visserligen inte att problemet torde vara så stort, men frågan borde belysas.

SGU anser vidare att det hade kunnat vara intressant med en bedömning av hur mycket kommunalt vatten som sammanlagt kan tänkas åtgå under anläggningsfasen.

Kontrollprogram Grundvatten

SGU påtalade redan i samrådsskedet att vi är mycket positiva till att grundvattenrelaterad kontroll redan har påbörjats och att projektet redan börjar samla på sig referensvärden. SGU ser (säkert på samma sätt som Trafikverket) stora möjligheter att lagra, sammanställa och utvärdera den grundvattenrelaterade kontrollen i den upprättade Hydromodellen.

Under samrådsmötet lyftes även frågan om att grundvattenbortledning ska omfattas av tillstånd även under driftsfasen. SGU betonade redan då att det är viktigt att i alla skeden av projektet tänka långsiktigt och att redan tidigt fundera på hur kontrollprogram m.m. ska kunna upprättas för att åtminstone relevanta delar av dessa ska kunna fungera in i driftsfasen. Vi ser inte att ansökningshandlingarna speglar ett sådant synsätt. Visserligen tvivlar vi inte på att det ur det omfattande kontrollprogrammet ska gå att hitta relevanta punkter som kan komma att fungera in i driftfasen av projektet, men vi saknar en uttalad strategi för att bevaka denna fråga.

Övriga kommentarer

Normalt så brukar man skriva att friktionsjord domineras av sand och grövre partiklar och inte som det står i miljökonsekvensbeskrivningen "silt och grövre partiklar". Kohesionsjord domineras av fraktionerna silt och ler.

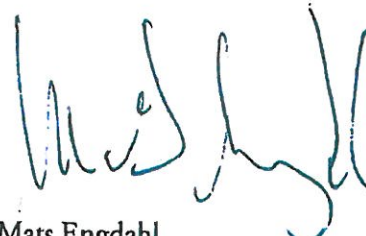
Det är inte enbart genom provtagningar av leran som man kan se att sättningar pågår, som det sägs i miljökonsekvensbeskrivningen.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschefen Lars Rodhe.

Den slutliga handläggningen har utförts av statsgeologerna Lena Lundqvist, Björn Holgersson och Mats Engdahl och föredragningen har gjorts av den sistnämnde.



Lars Rodhe



Mats Engdahl

