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SEB Bilaga 4: Mall arbets-PM Sampers/Samkalk

# Om mallen

Den här mallen är inte en mall i bemärkelsen att den ska fyllas i till punkt och pricka. Snarare är den att se som formaliakrav likt de som ställs på en akademisk text. Den beskriver ett upplägg och vilken information som bör ingå. Författaren till ett Arbets-PM har möjligheten att anpassa upplägg och innehåll för att bättre passa det objekt som beskrivs.

Färdigt PM ska bifogas SEB som bilaga 4.

# Inledning

Innehåller kortfattad och relevant metadata och bakgrundinformation i syfte att underlätta för läsaren. Till exempel:

Vem...
… har beställt arbetet och hur kontaktar jag den personen?
… har utfört arbetet och hur kontaktar jag den personen?
… har gjort vad så att jag vet vem jag ska ställa frågor till?

Vad…
… heter objektet som PM:et berör?
… är det som har gjorts som PM:et beskriver? Ny beräkning, uppdatering eller komplettering?
… heter de verktyg som använts och i vilken version?

En kort och koncis beskrivning av varför PM:et skrivits. Det kan vara kortfattat som att en befintlig beräkning uppdaterats och varför. Syftet är att underlätta för någon som läser PM:et vid ett senare tillfälle att förstå sammanhanget. Finns det något viktigt resultat som är värt att lyfta fram kan det också göras här.

# Förutsättningar

Beskrivning av objektet med sammanfattad nyckelinformation. Inklusive kartbild om relevant.

Beskrivning av indata som har använts samt hur den anpassats till det aktuella objektet. Det kan räcka att hänvisa till Trafikverkets officiella indata på webben. Avvikelse mot dessa måste specificeras och motiveras. Likaså vilken version som använts.

Kan med fördel delas in i relevanta underrubriker beroende på informationsmängd.

# Metod

Kort beskrivning av metod. Framförallt om några avsteg gjorts som är specifika för det aktuella objektet. Till exempel för att fånga lokala förhållanden som trängsel.

Här beskrivs även problem. Det kan vara mänskliga eller tekniska problem.

Finns det kända faktorer som kan påverka resultatet på något sätt till exempel vad gäller tillförlitlighet eller jämförbarhet bör även dessa diskuteras här.

Följande punkter ska om relevant vara med.

* Vilken riggning som använts, standardriggning eller annan
* Är det kört på dygns- eller högtrafik mm
* Har tilläggsmatriser använts
* Har någon kalibrering gjorts
* Har andra indata parametrar använts jämfört mot Trafikverkets standardriggning
* Vilka uppräkningstal har använts och avviker de mot Trafikverkets
* Andra ändringar eller justeringar som gjorts beskrivs

## Kodning

Beskrivning av den kodning som använts vid körningen. Det gäller inte enbart kodning av UA utan även korrigeringar av nätet i JA dokumenteras. För JA ska samma korrigering göras i 2017 och 2040 för att säkerställa konsistens.

Korrigeringar i JA som inte är uppenbart projektspecifika sparas som transcriptfiler och skickas till planeratransportsystemet@trafikverket.se. Korrigeringar kommer med i nästa officiella version av riggningen.

## Validering

Beskrivning av det arbete som gjorts med validering av resultat från såväl JA som UA. Validering sker mot nuläget som är 2017. I vilken omfattning validering genomförts, vilket underlag som har använts och utfall av valideringen. Föranleder valideringen någon form av kalibrering beskrivs det med fördel under en egen rubrik för tydlighetens skull. Där är det viktigt att det beskrivs hur kalibreringen gjorts och använts. Det normala är att kalibrering görs för basåret och sedan tas med till prognosår.

# Resultat

Beskrivning av de resultat kalkylen levererat samt kommentarer kring dess rimlighet.

Resultatet av eventuella känslighetsanalyser och andra kontroller som är gjorda.

# Förslag till fortsatt arbete

Finns det några relevanta ytterligare analyser som har identifierats för det aktuella objektet men som inte omfattas av det nu utförda arbetet?

Har några förbättringspunkter identifierats som kan underlätta utförandet av eller förbättra tillförlitligheten på framtida kalkyler?